

Mrągowo, dnia 25.07.2019r.

**POWIATOWY ZARZĄD DRÓG**  
11-700 MRĄGOWO  
ul. Nowogródzka 1  
tel. 89 741-95-80; fax 741-95-90  
REGON 510751088, NIP 742-18-45-098

**Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Nazwa zamówienia: **„Rozbudowa drogi powiatowej nr 1775N w miejscowości Zelwagi od km 0+031 do km 1+497,, ( nr sprawy S6.261.1.6.2019.AZ)**

Zamawiający, Powiat Mrągowski - Powiatowy Zarząd Dróg w Mrągowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z póź.zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 2** złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych  
Spółka z o.o. w Gajewie  
ul. Węgorzewska 4, 11-500 Giżycko**

- cena **4 991 326,29 zł brutto**
- gwarancja: **60 miesięcy**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 2) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia którymi były: cena – 60% oraz gwarancja – 40%. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „CENA”	Liczba punktów w kryterium „GWARANCJA”	Łączna liczba punktów
1.	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Partner: „ALTOR” sp. z o.o. Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki	Oferta odrzucona		
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. w Gajewie ul. Węgorzewska 4, 11-500 Giżycko	60,00	40,00	100
3.	Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe w Pisz Spółka z o.o. ul. Czerniewskiego 2 12-200 Pisz	Oferta odrzucona		
4.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		

### INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

#### **Oferta nr 1:**

Konsorcjum:

Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.

Partner: „ALTOR” sp. z o.o.

Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Przyczyną odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Partner: „ALTOR” sp. z o.o., Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki jest niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale XIII pkt 6 ( opis sposobu obliczania ceny oferty ) precyzyjnie wskazał co powinien zawierać kosztorys ofertowy sporządzony przez Wykonawcę.

Wykonawca złożył niekompletny kosztorys, co spowodowało odrzucenie złożonej oferty – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Oferta nr 3:**

Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe w Pisz Spółka z o.o.  
ul. Czerniewskiego 2, 12-200 Pisz

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Przyczyną odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe w Pisz Spółka z o.o., ul. Czerniewskiego 2, 12-200 Pisz jest niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Złożony w ofercie kosztorys na roboty telekomunikacyjne nie obejmuje całego zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kosztorysie ofertowym ( roboty telekomunikacyjne) brak wyceny pozycji.

### **Oferta nr 4 :**

STRABAG Sp. z o.o.  
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przyczyną odrzucenia oferty nr 4 złożonej przez firmę STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków jest niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale XIII pkt 6 ( opis sposobu obliczania ceny oferty ) precyzyjnie wskazał co powinien zawierać kosztorys ofertowy sporządzony przez Wykonawcę.

Wykonawca złożył niekompletny kosztorys, co spowodowało odrzucenie złożonej oferty – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**INFORMACJA O TERMINIE, PO KTÓREGO UPLYWIE UMOWA W SPRAWIE  
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA**

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5/10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

O dokładnym terminie podpisania umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę odrębnym pismem.

**Zup. DYREKTORA**  
Kierownik Sekcji Urzeczywiania Dróg i Mostów  
**mgr inż. Zdzisław Lesiński**

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)