

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Nazwa zamówienia: „**Sukcesywna dostawa materiałów do wykonania chodników**”.
Zamówienie zostało podzielone na II części” (nr sprawy S6.261.1.7.2018)

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY
w części dotyczącej zadania nr I**

Zamawiający, Powiatowy Zarząd Dróg w Mrągowie działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsze do realizacji zamówienia wybrane zostały oferty złożona przez:

Spółka Jawna „**ŻWIREK**” Katarzyna Skwiot, Adam Skwiot
Brejdyny 68, 11-710 Piecki

Cena brutto – **17 869,44 zł**

Termin dostawy – **2 dni**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 1) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia którymi były: cena – 60% oraz termin dostawy 40%. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt - obliczoną zgodnie ze wzorami określonymi w SIWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

**ZAWIADOMIENIE O
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w części dotyczącej zadania nr II**

Zamawiający informuje, iż zadanie nr II o udzielenie zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017r. poz. 1579 z póź.zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu została złożona jedna oferta. Ofertę złożyła firma TUNDRA HOUSE Tomasz Lewandowski, ul. Armii Krajowej 3, 10-072 Olsztyn. Cena oferty wynosi 52 612,02 zł i przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tegoż zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków do złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy – Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Należy zauważyć, że Zamawiający może unieważnić postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale może też dokonać tej czynności wcześniej w przypadku gdy oferta najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał unieważnienia przed wyborem najkorzystniejszej oferty w oparciu o przesłankę, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.04.2013r., nr KIO 728/13: „Zamawiający wskazywał, że nie mógł zwiększyć środków przeznaczonych na realizację poszczególnych części. W ocenie Izby Zamawiający nie ma takiego obowiązku. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 wyraźnie pozostawia tę kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdy Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest także podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć w budżecie. Stanowisko Izby potwierdza także opinia Urzędu Zamówień Publicznych, z której jednoznacznie wynika, że zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie należy do Zamawiającego.

INFORMACJA O WYKLUCZENIACH I ODRZUCENIACH

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania i żadna oferta nie została odrzucona.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Mrągowie
Paweł Langowski